

U g e s c h w a t

DNF 669

“Feiglinge und Mörder“, liebe Knallköpfe,

so lautete der Titel eines DNF-Beitrags in unserer Nummer 564. Damals hatten wir geschrieben:
„Was sich Luxemburger Jäger am vergangenen 14. Juni gegen 22.00 Uhr im Öslinger Dörfchen Holzthum geleistet haben, ist derart widerlich, dass die Sprache der Satire nicht mehr angebracht ist. Ohne Sinn und Verstand haben sie einem jungen Hund ein Bein weggeschossen, einen zweiten Hund getötet und dessen Kadaver heimlich und feige verschwinden lassen.“

Und weiter: *„Familie G. hat inzwischen Klage bei der zuständigen Brigade der Police Grand-Ducale eingereicht, um den oder die feigen Mörder dingfest zu machen. Die juristische Verantwortung für das Geschehen tragen in jedem Fall die Jagdpächter. Laut Jagdgesetz dürfen nicht einmal wildernde Hunde einfach abgeschossen werden, sondern die Jäger müssen sie einfangen. Einzige Ausnahme: Sie müssten beweisen, dass sie von den Hunden angegriffen wurden. Die Hunde der Familie G. haben jedoch noch keiner Fliege etwas zu Leide getan. Und dass ein Boarder Collie einen Menschen angreift, hat man auch noch nie gehört.“*

Nun, die betreffende Brigade der Police Grand-Ducale hat für einmal gute Arbeit geleistet und den feigen Schützen dingfest gemacht. Es wurde Anklage erstattet, und am vorvergangenen Donnerstag ging der Prozess vor dem Diekircher Zuchtpolizeigericht über die Bühne.

Einige Auszüge:

Zeuge G.: *„Ech hunn zwee Schëss héieren - dunn hunn Hënn gejault – dunn nach zwee Schëss, an eise klengen Hond huet sech kuerz drop heem geschleeft – e Been huet gefehlt an en hat e sträifschoss um hals. eisen zweeten hond ass net mei erëmkomm . dee klenge konnt no enger laanger operatioun vum Vétérinaire gerett ginn.“*

Ein zweiter Zeuge aus Holzthum: *„Ech sinn deen Owend mat mengem Hond um Feldwee spadséiere gaangen. Ech hu fënnef bis sechs Schëss héieren, en Hond ass a meng Richtung gelaf – dunn nach e Schoss, eng Kurel ass net wäit vu mir am Feld ageschloen, an dee Mann, dee geschoss huet, hätt mech misse gesinn !“*

Angeklagter W. (69): *„Ech soutz dräi Stonnen um Hochsëtz an krut näischt vrun d’Flënt. Ech hunn Hënn gesinn a sinn rose ginn. Si vum Hochsëtz geklommen an hunn hinnen opgelauert. Deen een hunn ech getraff an deen ass ëmgefall. Deen aneren hunn ech net getraff, schéiessen dunn nach eng K’eier op deen. Ass awer fortgelaaf. Hunn dunn dee futtissen Hond an d’Jeep gelueden an am Bësch an e Lach gehäit an holz driwwer getässelt.“*

Staatsanwalt: *„Den Ugekloten huet geint d’Déireschutzgesetz, Artikel 5 vun 1985 verstouss. Wann Hënn freigelaf sinn, hätt hien se missen anfänken oder der Police melden an eng Plainte maachen. Hie wollt Revanche huelen. An déi Schéisserei wor net op sengem Terrain, op sengem Juegdloos, an hien hat also näischt do verluer. Den Ugekloten huet ufanks bei der Police näischt zouginn an esougue gesot: Beweist mir dat emol ! Den erschossenen Hond huet hien heemlech entsuergt, wat och géint d’Gesetz verstéisst. Et ass dest pur et simplement Selbstjustiz. Ech froen eng konsequent Geldbouss an den Entzuch vum Waffeschäin!“*

Urteil am 18. Oktober.

Anna Konda

